VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 171)
z dnia 22 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 171)

22 września 2015 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o rzemiośle (druk nr 3775).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jerzy Bartnik** prezes Związku Rzemiosła Polskiego wraz ze współpracownikami, **Wioletta Żukowska** ekspert Pracodawców RP, **Magdalena Garbacz-Kajda** radca prawny Konfederacji Lewiatan oraz lobbysta **Sławomir Cieśliński** – Medien Service.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Konrad Nietrzebka –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Drodzy państwo, zajmujemy miejsca. Jest godz. 16.30. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Gospodarki. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rzemiośle (druk nr 3775).

Serdecznie witam pana ministra, witam przedstawicieli rzemiosła, witam licznie przybyłych posłów.

Przypomnę państwu, że podczas ostatniego procedowania nad propozycją z druku Komisja zdecydowała się na przerwanie prac wobec konieczności przeprowadzenia dodatkowych konsultacji pomiędzy przedstawicielami wnioskodawców a Ministerstwem Gospodarki. Teraz chciałbym zapytać pana ministra o rezultat owych ustaleń, a także o to, czy jest już opinia rządu do ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście, czas od ostatniego posiedzenia poświęciliśmy na udoskonalenie projektu, jeżeli mogę tak powiedzieć, oraz na próby dopasowania zapisów do intencji, które wnioskodawcy przedstawiali pierwotnie. Uważaliśmy, że część zapisów była szersza niż cel, który był opisany w uzasadnieniu. Do tej postaci, o której mówiliśmy jeszcze dzisiaj rozmawiając z panem posłem, nasza opinia mogłaby być pozytywna. Formalnie komitet dopiero w czwartek będzie się zajmował stanowiskiem rządu. W związku z tym, mówiąc w cudzysłowie, legalnej opinii ciągle nie ma, natomiast projekt został skierowany do komitetu Rady Ministrów. Zdaje się, że do dnia dzisiejszego do projektu nie wpłynęły żadne uwagi.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Tomczak.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie!

W wyniku rozmów z tego tygodnia, „odrobiliśmy lekcję”, projekt został przepracowany. Wynikiem naszej pracy jest około dziewięciu poprawek, które zostały przygotowane, złożone i dostarczone państwu. Poprawki te generalnie zmierzają do wyczyszczenia kilku istotnych rzeczy, takich jak chociażby definicji rzemiosła. W poprzednim przedłożeniu, którym państwo dysponowaliście, była propozycja zaliczania do rzemiosła między innymi spółek prawa handlowego. Już tego nie ma, spółki nie będą traktowane jako rzemiosło. Propozycja poprawki w tym zakresie ogranicza je do osób fizycznych, które

prowadzą działalność gospodarczą bądź do wspólników spółek cywilnych, które jako osoby fizyczne też prowadzą działalność gospodarczą. Myślę, że jeżeli prezydium Komisji pozwoli, chyba najzręczniej byłoby przejść do omawiania poszczególnych poprawek, które częściowo mają charakter tylko legislacyjny, a częściowo nanoszą pewne zmiany merytoryczne, które doprecyzowują kwestie, które budziły wątpliwości na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Oczywiście, panie pośle, chcemy uniknąć niezręczności, w związku z czym przechodzimy do pracy. Zapytam jeszcze tylko pana mecenasa o temat poprawek. Jak rozumiem, zostały one wcześniej panom przedstawione i macie panowie opinię na temat ich treści.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z upoważnieniem i zaleceniem pana przewodniczącego, poprawki były opracowywane wspólnie podczas spotkania z wnioskodawcą i stroną rządową.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przypominam, że zarówno do tytułu, jak i do zmiany nr 1 w art. 1 nie było uwag ze strony państwa posłów. Propozycje, które są zawarte w projekcie, zostały zaakceptowane przez Komisję.

Jesteśmy na etapie rozpatrywania zmiany nr 2.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Do zmiany nr 1 też jest poprawka.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

A więc wracamy do zmiany nr 1 z poprawką. Dobrze. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

W art. 1 w pkt 1 art. 1 proponujemy nadać brzmienie: „Osoby fizyczne wykonujące działalność gospodarczą na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o działalności gospodarczej mogą wykonywać tę działalność z zachowaniem warunków określonych w niniejszej ustawie. Działalność takich osób jest zaliczana do rzemiosła”. Są to poprawki tylko i wyłącznie czyszczące, legislacyjne.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze, mamy poprawki. Wracamy do art. 1, do zmiany nr 1. Czy są głosy w sprawie poprawek? Pan minister akceptuje poprawkę?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Nie ma uwag. Dobrze. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji zmiany nr 1 w art. 1 po uwzględnieniu poprawki przedstawionej przez pana posła Tomczaka. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Była to zmiana nr 1 w art. 1.

Teraz mamy kolejną zmianę nr 2.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Dokładnie. Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, ustaliliśmy z ministerstwem, że w stosunku do pierwotnego przedłożenia ograniczymy zakres artykułu, ograniczymy definicję rzemiosła. Jak już mówiłem wcześniej, do rzemiosła nie będą wchodziły spółki prawa handlowego z udziałem osób, które są rzemieślnikami. Definicję ograniczamy do osoby fizycznej, która wykonuje działalność z wykorzystaniem zawodowych kwalifikacji tej osoby i jej pracy własnej, w imieniu własnym i na własny rachunek, jeżeli jest ona mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą albo średnim przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej, oraz wspólników spółki cywilnej osób fizycznych w zakresie wykonywanej przez nich wspólnie działalności gospodarczej, jeżeli spełniają oni indywidualnie i łącznie warunki określone

w pkt 1. Wówczas ust. 1a w całości uchyla się. Jest to rzecz, która budziła wątpliwości na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Dodajemy też tu trzecią zmianę. W lit. c w art. 2 ust. 4 nadajemy brzmienie: „Do rzemiosła nie zalicza się działalności handlowej, usług hotelarskich, działalności transportowej, usług świadczonych w wykonywaniu wolnych zawodów w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, usług leczniczych oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików". Zmiana ta dotyczy tego, że będzie możliwość... Tak naprawdę, jest to zmiana legislacyjna w stosunku do pierwotnego przedłożenia. Merytorycznie dotyczy ona kwestii możliwości kształcenia przez rzemiosło w zawodzie kucharza. Wielokrotnie dyskutowaliśmy na ten temat. Dzisiaj nie ma możliwości uzyskania dyplomów czeladniczych i mistrzowskich. Później brak jest możliwości weryfikacji kwalifikacji na poziomie Unii Europejskiej. Otwarcie takiej drogi jest alternatywą w stosunku do dzisiejszego sposobu kształcenia. Wydaje się to uzasadnione. Jest taka głęboka potrzeba wynikająca także z potrzeb rynkowych.

Dodajemy jeszcze lit. d w brzmieniu: „Rzemieślnikiem jest osoba, o której mowa w ust. 1". Definicja zostaje radykalnie ograniczona i uproszczona.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Z tego, co widzę, pan minister nie zgłasza żadnych uwag. Pan przewodniczący Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Mam pytanie. Przepraszam bardzo, ale nie wiem, czy czegoś nie pomyliłem. Czy zostaje ust. 1b w brzmieniu: „Rzemieślnikiem jest" – w pkt 2 – „osoba, o której mowa w ust. 1a"? Nie zostało to zmienione, a ust. 1a uchyla się.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, uchyla się ust. 1a. Chodzi o ust. 1b?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Poprawka uchyla ust. 1a.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Sytuacja jest następująca. Jeżeli popatrzymy na projekt z druku oraz poprawkę, którą przed chwilą przedstawił pan poseł, okaże się, że poprawką zostaje nadane nowe brzmienie lit. a, czyli literze w pkt 2, która w projekcie rozpoczynała się sformułowaniem „ust. 1 i 1a otrzymują brzmienie". Na skutek poprawki lit. a dotyczy nadania nowego brzmienia ust. 1. Ust. 1a nie będzie miał nowego brzmienia. Na podstawie pkt 2 poprawki ust. 1a zostanie uchylony w ustawie matce.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, lit. b nadaje się brzmienie: „uchyla się ust. 1a". Ale dziękujemy panu przewodniczącemu za czujność.

Proszę państwa, pytam państwa posłów o uwagi. Nie ma uwag. Tak. Rozumiem, że chciała pani zabrać głos w trybie wypowiedzi.

Radca prawny Konfederacji Lewiatan Magdalena Garbacz-Kajda:

Witam serdecznie. Magdalena Garbacz-Kajda. Konfederacja Lewiatan.

Chciałabym zapytać, czym są usługi świadczone w wykonywaniu wolnych zawodów w rozumieniu Kodeksu spółek handlowych?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jak rozumiem, jest to pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Jest to akurat poprawka legislacyjna, redakcyjna. Jest to odniesienie do ustawy z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks spółek handlowych. Takie brzmienie było do tej pory w ustawie o rzemiośle, z tym, że wyłączała ona działalność gastronomiczną. Wydaje

mi się, że wynika to wprost z Kodeksu spółek handlowych, ale może panowie legislatorzy mnie poprawią.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, chciała pani dopytać.

Radca prawny Konfederacji Lewiatan Magdalena Garbacz-Kajda:

W dotychczasowym brzmieniu rzeczywiście nie ma usług gastronomicznych, natomiast są usługi świadczone w wykonywaniu wolnych zawodów, regulowane oddzielnymi przepisami o radcach prawnych i adwokaturze. Natomiast w tej chwili zapis brzmi: „usług świadczonych w wykonywaniu wolnych zawodów w rozumieniu ustawy – Kodeks spółek handlowych". Kodeks spółek handlowych nie definiuje wykonywania wolnych zawodów. Pojawia się tutaj zapis „w rozumieniu ustawy – Kodeks spółek handlowych". Stąd pytanie, jak rozumieć wolne zawody, czym są wolne zawody w rozumieniu Kodeksu spółek handlowych?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

W takim razie jest pytanie do ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Chciałem szybko zerknąć do Kodeksu spółek handlowych. Wydaje mi się, że Kodeks spółek handlowych właśnie posługuje się pojęciem wolnych zawodów. Z tego, co rozumiem, jest to doprecyzowanie. Przy spółce partnerskiej w Kodeksie spółek handlowych są wymienione wolne zawody. Domyślając się, o co chodzi, rozumiem, że jest to doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Po to, żebyśmy mieli pewność, poczekamy jeszcze chwilę. Tak, proszę bardzo. Jeszcze pani chciała coś dodać.

Radca prawny Konfederacji Lewiatan Magdalena Garbacz-Kajda:

Może chodzi o wykonywanie wolnych zawodów w formie przewidzianej przez Kodeks spółek handlowych, czyli w formie spółki partnerskiej, ale bez doprecyzowania...

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jest to pytanie do przedstawiciela wnioskodawców, czego oczekuje od wejścia w życie przepisów, a więc poczekajmy jeszcze chwilę. Pan poseł zaraz udzieli odpowiedzi.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, myślę, że po to, żeby nie brnąć w dyskusję, możemy uprościć przepis. Proponuję więc, żeby powrócić do prostszego brzmienia. Wiadomo, czym są wolne zawody. Zatem nie musimy podpierać się akurat Kodeksem spółek handlowych. Proponuję wykreślić fragment „w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 z późn. zm.)". Po wykreśleniu tego przepis wydaje się czystszy. Nie będzie wątpliwości, czy jest to interpretacja według Kodeksu spółek handlowych. Po prostu chodzi o to, że do rzemiosła nie zalicza się działalności handlowej, usług hotelarskich, działalności transportowej, usług świadczonych w wykonywaniu wolnych zawodów, usług leczniczych oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików. Chyba jest to czytelne.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Z tego, co widzę, nie ma już pytań. Poproszę, żeby pan poseł powtórzył jeszcze raz, jak będzie brzmiała poprawka, żebyśmy nie mieli wątpliwości, nad czym głosujemy.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Dobrze. W poprawce będzie tylko jedna drobna zmiana. Jej treść jest następująca: „w lit. c w art. 2 ust. 4 nadać brzmienie: «4. Do rzemiosła nie zalicza się działalności handlowej, usług hotelarskich, działalności transportowej, usług świadczonych w wykonywaniu wolnych zawodów, usług leczniczych oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików.»;".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Proszę państwa, poprawka została przedstawiona. Nie widzę zgłoszeń. Pytam państwa posłów, czy jest przeciw wobec propozycji uzupełniania zmiany nr 2 o poprawkę przedstawioną przez pana posła. Nie ma.

Zmiana nr 3.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Zmiana nr 3. Ma to charakter czysto legislacyjny, doprecyzowujący. Chodzi o to, że nowa regulacja wprowadza uproszczenie zasad odpłatności za egzaminy mistrzowskie, czeladnicze i sprawdzające, polegające na ustawowym jednolitym ustaleniu obniżonych w stosunku do obecnych maksymalnych stawek wysokości opłat oraz zniesieniu możliwości częściowego zwolnienia z opłat przy zachowaniu możliwości zwolnienia całkowitego. Zmiana ma charakter czysto redakcyjny, wynikający z wcześniejszych zmian. W wyniku poprawki z obecnego, pierwotnego brzmienia wykreślamy lit. c. W pkt 4 w lit. e w art. 3 ust. 6 nadajemy brzmienie: „Przygotowanie zawodowe w rzemiośle realizowane jest na zasadach dualnego systemu kształcenia. Nadzór nad jego przebiegiem sprawuje izba rzemieślnicza lub z jej upoważnienia cech, którego członkiem jest rzemieślnik".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, mamy zmianę nr 3. Pytam państwa o uwagi do propozycji poprawki, którą przedstawił pan poseł.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Prosimy o doprecyzowanie. W poprawce w lit. d jest zapisane, że za egzamin poprawkowy opłata wynosi 50 % opłaty określonej w lit. a i b. Wydaje się, że łącznikiem pomiędzy „lit. a i b" powinien być wyraz „albo". Wówczas możliwe będzie policzenie opłaty za egzamin poprawkowy. Rozumiem, że zależnie od tego, czy jest to egzamin poprawkowy do egzaminu mistrzowskiego czy egzaminu czeladniczego, chodzi o połowę opłaty określonej w lit. a albo b, a nie w lit. a i b.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Dziękuję.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, jest to jak najbardziej uzasadniona propozycja.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

… Tak, oczywiście… Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, jeszcze uwaga natury ogólnej. W poprawce dotyczącej art. 3 ust. 6 wnioskodawca posługuje się określeniem „dualny system kształcenia". Pragniemy zwrócić uwagę, że posługiwanie się określeniami, które nie zostały zdefiniowane na gruncie ustawy, a z takim przypadkiem mamy do czynienia w zakresie dualnego systemu kształcenia, jest niezgodne z § 149 Zasad techniki prawodawczej. Zgłaszamy wątpliwość w tym zakresie. Chodzi o brak definicji dualnego systemu kształcenia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, rozumiem. Czy pan poseł chciałby się do tego odnieść? Bardzo proszę.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Dualny system kształcenia to zapis, o który polskie rzemiosło ubiega się już od wielu, wielu lat. Efektem owych starań była między innymi nowelizacja rozporządzenia ministra edukacji narodowej, która wprowadzała to właśnie pojęcie odnośnie do szkolnictwa zawodowego. Pojęcie to jest doskonale znane w literaturze, jest znane wszystkim tym, którzy zajmowali się szkolnictwem zawodowym w Polsce. Jest także szeroko opisywane w dyrektywach europejskich oraz wielu przepisach. Polega to na tym, że jest to kształcenie częściowo w szkole, a częściowo u pracodawcy. Jest bardzo rozbudowane na terenie Unii Europejskiej. Wiele państw, takich jak Niemcy, Austria, Szwajcaria, właśnie w takim systemie realizuje edukację młodych ludzi. W Polsce polskie rzemiosło prowadzi

wiele egzaminów, prowadzi wiele szkół, które kształcą właśnie w ten sposób. 50% czasu młodociani pracownicy spędzają w szkole, a resztę czasu praktykują w realnym otoczeniu gospodarczym, w firmie, ucząc się zawodu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Mężydło prosi, żebym poprosił panów posłów z końca sali o ściszenie rozmów albo nawet ich zaprzestanie. Panowie bierzcie przykład. Pan minister Karpiński siedzi w skupieniu, jest w stanie wysłuchać tego, co mówi poseł-przedstawiciel wnioskodawców. Bierzcie dobry przykład, panowie. Dziękuję.

Proszę państwa, jest przedstawiona poprawka z modyfikacją do zmiany nr 3. Czy ze strony państwa posłów są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 4.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

W art. 4 skreślamy pkt 4. W tym momencie pozostanie brzmienie ustawowe: „Rzemieślnik jest obowiązany przestrzegać zasad etyki i godności zawodowej". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Poprawka jest zrozumiała. Dziękuję. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, zmiana nr 5.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

W stosunku do pierwotnego brzmienia mamy tutaj tylko poprawki legislacyjne, które doprecyzowują i nanoszą zmiany, które zostały przyjęte wcześniej. W art. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a i 4b w brzmieniu: „4a) w art. 4 ust. 5 otrzymuje brzmienie: «W przypadkach, gdy dany rodzaj rzemiosła może być wykonywany wyłącznie po wykazaniu się przez rzemieślnika posiadaniem uprawnień zawodowych, o których mowa w art. 19 ustawy wymienionej w art. 1, małżonek lub zstępni, o których mowa w ust. 3 i 4, wykonują działalność za pośrednictwem osoby posiadającej wymagane kwalifikacje.»;

4b) w art. 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie: «Przepis ust. 1 dotyczy także członków organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła, o których mowa w art. 7 ust. 7 pkt 1.»".

Jest to efekt przyjętych poprawek. Jest to zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Czy w tej kwestii ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, proponujemy, żeby poprawkę dotyczącą zmiany nr 4b głosować, przyjmować łącznie z następną poprawką, która dotyczy art. 7 ust. 7, ponieważ jest to konsekwencja legislacyjna następnej poprawki.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. W takim razie poproszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

W art. 1 w pkt 5 w lit. b w art. 7 ust. 7 nadajemy brzmienie:

„7. Za zgodą organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła jej:

1) członkami mogą być także:

a) małżonek lub zstępny osoby, o której mowa w art. 2 ust. 1, jeżeli uczestniczy w wykonywaniu przez tę osobę działalności gospodarczej w zakresie rzemiosła,

b) osoby fizyczne wykonujące działalność gospodarczą, niebędące rzemieślnikami, zatrudniające nie więcej niż 250 pracowników;

2) członkami wspierającymi mogą być osoby prawne."

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę. Czy są jakieś uwagi do tej propozycji?

Legislator Jarosław Lichocki:

Propozycję tę należy rozpatrywać łącznie ze zmianą nr 4b, która dotyczy zmiany w art. 5 ust. 3, dlatego że nie można mówić o odpowiedzialności dyscyplinarnej osób prawnych. Stąd korekta odesłania.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, panie pośle. Jeszcze coś?

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Nie, nie. Absolutnie zgadzam się, że trzeba to rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

W takim razie proszę o zreasumowanie w tym sensie, że państwo posłowie muszą wiedzieć, nad czym głosują. Jesteśmy w pkt 5. W zmianie nr 5 mamy poprawkę, którą będziemy głosowali łącznie z poprawką do zmiany nr 6. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmian nr 5 i 6 wraz z poprawkami, które zostały przedstawione przez pana posła? … Tak, razem. Przed chwilą powiedział o tym pan mecenas… Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, przepraszam za kolokwializm, ale „idziemy" poprawkami, a nie drukiem. W druku pozostał ust. 3h w zmianie nr 3. Nie ma do niego poprawek.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Nie, nie. Nie został, pytałem o całą zmianę nr 3… Tak, w całości. Pytam o zmiany, a pan poseł prezentuje poprawki. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Przepraszam, na gorąco mam uwagę do pana posła wnioskodawcy. Czy w tym przepisie, gdzie określamy, że członkami wspierającymi mogą być osoby prawne, po przecinku nie należy dopisać „prowadzące działalność gospodarczą", żeby nie było wątpliwości, że chodzi o osoby prawne, które prowadzą działalność gospodarczą, czyli de facto przedsiębiorców? Jest to pytanie. Chodzi mi o to, żeby lepiej zrealizować cel, który państwu przyświeca.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, panie ministrze. Generalnie, w owym przepisie chodziło o to, żeby były to osoby prawne prowadzące działalność gospodarczą.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę.

Radca prawny Konfederacji Lewiatan Magdalena Garbacz-Kajda:

Chciałabym dopytać odnośnie do członków wspierających, którzy, jak rozumiem, zostali tu określeni. W jaki sposób określana jest rola owych członków? Czy są to członkowie, którzy stają się członkami samorządu gospodarczego, a nie są podmiotami, które również są reprezentowane przez Związek Rzemiosła Polskiego?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jeżeli mogę pani przerwać, to oczywiście jest to pytanie, które powinno paść, ale zmiana nr 6 została już zamknięta. Jak rozumiem, jest to pytanie do zmiany nr 6. W związku z tym, kiedy zakończymy rozpatrywanie uwag do zmiany nr 7, wtedy w ramach całości padnie owo pytanie. Dobrze? Będę pamiętał, żeby udzielić pani głosu.

Bardzo proszę, zmiana nr 7.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

W art. 1 w pkt 7 art. 18 nadajemy brzmienie: „Art. 18. Przepis art. 17 stosuje się odpowiednio do izb rzemieślniczych, z tym że liczba członków założycieli (cechów) wynosi co najmniej 20". Jest to tylko i wyłącznie zmiana legislacyjna.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Czy są w tej sprawie uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji zmiany nr 7 uzupełnionej o poprawkę? Nie ma. Dziękuję.

Teraz art. 2.1.

Legislator Jarosław Lichocki:

Na pewno przyjęliśmy zmiany nr 5 i 6?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak. Poprosiłem pana posła, żeby jeszcze raz potwierdził, że głosujemy je łącznie po uwagach, które padły. Posłowie nie zgłosili sprzeciwu. Proszę bardzo. Przepraszam, po to, żeby nie było tego typu nieporozumień, poprosiłem o to, żebyśmy powtórzyli, nad czym będziemy głosować łącznie.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Po art. 1 proponujemy dodać art. 1a w brzmieniu: „W przypadku postępowań egzaminacyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, do wysokości opłat za egzaminy, o których mowa w art. 3 ust. 3g pkt 4 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy dotychczasowe". Chodzi tutaj o przepisy przejściowe.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Przepraszam, ale rozumiem, że pan poseł zgłasza to jako propozycję dodatkowego artykułu, a nie propozycję do art. 2.1. Pytałem teraz o art. 2.1. Proszę zwrócić uwagę, że w druku po zmianie nr 7 mamy art. 2.1.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepis art. 1a trzeba umieścić przed art. 2.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, stąd o to pytam.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Art. 2 proponujemy nadać brzmienie: „Przepisów art. 17 ust. 1 i art. 18 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą..."

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, tak. Panie pośle, rozumiem, że art. 1a z pańskiej poprawki dodajemy w formie uzupełnienia pomiędzy zmianą nr 7... Rozumiem. Dlatego dopytuję. Dobrze. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi, chciałby zadać pytanie? Czy jest sprzeciw wobec propozycji, którą przedstawił pan poseł, żeby po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu z poprawki przedstawionej państwu posłom? Nie ma. Dziękuję.

Teraz zmiana do art. 2.1, panie pośle.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Art. 2 proponujemy nadać brzmienie: „Przepisów art. 17 ust. 1 i art. 18 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do cechów i izb rzemieślniczych działających przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". Jest to przepis przejściowy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam uwagi nie tyle do art. 2, co w ogóle do przepisów przejściowych. Chyba jest to właściwe miejsce. Mamy pytanie do wnioskodawcy. Czy w związku ze zmianą i uzupełnieniem definicji rzemiosła, nie tylko rozszerzeniem liczby pracowników do dwustu pięćdziesięciu, ale także wprowadzeniem kryterium obrotowego, nie będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której będą funkcjonować rzemieślnicy, którzy, spełniając dzisiaj obowiązujące kryterium pięćdziesięciu pracowników, nie spełnią kryterium obrotowego i tym samym wypadną z zakresu ustawy? W przypadku odpowiedzi, że tacy rzemieślnicy mogą się znaleźć, w przepisach przejściowych trzeba będzie zdecydować bądź nie, czy obowiązują ich przepisy dotychczasowe, czy przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jest to zasadnicze pytanie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zachowujemy prawa nabyte i interesy w toku. Jest to poszanowanie zasad konstytucyjnych. Prośba do wnioskodawców o odpowiedź na pytanie, czy takie przypadki w ogóle będą występowały, ponieważ nie znamy stanu faktycznego.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Specyfika rzemiosła polega na tym, że takich przypadków po prostu nie ma. Takie przypadki nie istnieją. Element ten był poddawany analizie w trakcie naszych rozmów. Sprawdzaliśmy to. Nie ma takich przypadków, a więc nie ma też takich zagrożeń. Myślę, że ewentualnie warto wysłuchać w tej sprawie głosu pana prezesa Związku Rzemiosła Polskiego, który może to potwierdzić.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Prezes Związku Rzemiosła Polskiego Jerzy Bartnik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Pozostało mi tylko potwierdzić, że takich przypadków nie ma. W znanych mi najbardziej rozwiniętych firmach na razie bardzo daleko do owego kryterium.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Proszę państwa, czy są inne uwagi do propozycji przedstawionej przez pana posła? Pytam, czy jest sprzeciw wobec poprawki obejmującej nadanie nowego brzmienia art. 2, jakie zostało ujęte w materiałach, które państwo macie. Nie ma sprzeciwu.

Art. 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

Za chwilę udzielę pani głosu do całości. W międzyczasie chciałbym przedstawić krótką ocenę tego, w jaki sposób procedujemy. Wiem, że jest to ważna ustawa, wiem, że kończy się kadencja Sejmu, ale na przyszłość proszę, żeby nie było takich sytuacji, żebyśmy na posiedzeniu Komisji nie mieli takiego pośpiechu w pracach i nie zmuszali służb prawnych Sejmu do tego, żeby de facto poprawkami na posiedzeniu Komisji pisać nową ustawę. Jest to kwestia szacunku wobec osób, których ustawa będzie dotyczyła, ale również, panie pośle, wobec Komisji. Cieszę się, że nasze prace udało się tak sprawnie przeprowadzić. Jednak skutkiem tego, że przyjmowaliśmy poprawki zmieniające ustawę, jest to właśnie gorzkie słowo. Na przyszłość nie będę się decydował na poddawanie pracom tego typu ustaw, jeżeli w ramach prezydium Komisji będę o tym decydował, ponieważ takich prac nie powinniśmy prowadzić.

Proszę bardzo. Pytanie pani do pkt 6.

Radca prawny Konfederacji Lewiatan Magdalena Garbacz-Kajda:

Chciałabym zapytać, zwrócić uwagę na pojęcie członka wspierającego. Rozumiem, że to, kim jest członek wspierający, będzie określał odpowiedni statut. Definicja ta nigdzie nie jest zawarta. Nie jest też nigdzie zawarta rola takiego członka w Związku Rzemiosła Polskiego. Czy nie będzie tak, że w sytuacji, w której członkami wspierającymi będą podmioty niebędące rzemieślnikami, tylko duże podmioty – tak naprawdę, Związek Rzemiosła Polskiego reprezentuje interesy rzemieślników, reprezentuje rzemieślników chociażby w Radzie Dialogu Społecznego, odpowiedniku dotychczasowej Komisji Trójstronnej – reprezentacja ta stanie się fikcją, jeżeli członkami samorządu gospodarczego rzemiosła będą podmioty nie mające nic wspólnego z rzemiosłem? Idea samorządu gospodarczego, chociaż nie jest to nigdzie zdefiniowane w prawie, polega na tym, że w poczet danego samorządu wchodzą podmioty mające jakiś wspólny mianownik, jak chociażby rodzaj prowadzonej działalności. Wtedy można mówić o tym, że interesy takich podmiotów w tym wypadku są reprezentowane przez Związek Rzemiosła Polskiego. Otwarcie furtki w postaci członkostwa w izbie gospodarczej wszelakich podmiotów, osób prawnych, w dużej mierze zaburza to, czym zajmuje się samorząd.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, oczywiście, istnieje takie zagrożenie. Czy pan poseł chciałby odnieść się do tej wypowiedzi?

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Jak państwo pamiętacie, w pierwotnej propozycji jako rzemiosło były traktowane spółki prawa handlowego. Dlatego ograniczyliśmy definicję do osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. To jest rzemiosło. Nawet w dzisiejszej ustawie o rzemiośle, dla osób, które nie są rzemieślnikami, istnieje możliwość, żeby mogły być członkami wspierającymi samorząd gospodarczy, jakim jest Związek Rzemiosła Polskiego. Nie są to natomiast pełnoprawni członkowie, nie są oni rzemieślnikami, nie „wchodzą” do definicji rzemiosła. Definicję rzemiosła chcieliśmy ograniczyć między innymi po to, żeby sprostować ów element. Mieliśmy też w tym zakresie opinię merytoryczną Biura Analiz Sejmowych, że akurat jest to element istotny, ważny, naturalny. Jest on w obecnej ustawie i w tej też się znajduje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, pytam o sprzeciw wobec całości ustawy. Nie ma.

Na sprawozdawcę Komisji chciałbym zaproponować panią poseł Olechowską. Pani poseł zgadza się. Czy jest sprzeciw wobec owej kandydatury? Czy są inne zgłoszenia? Nie ma. Gratuluję, pani poseł.

Pana ministra pytam, czy – biorąc pod uwagę szeroki zakres poprawek – widzi pan potrzebę pytania skierowanego do ministra spraw zagranicznych w sprawie zgodności rozpatrywanej regulacji z prawem unijnym?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Wydaje się, że zmiany mieszczą się w stanowisku rządu do pierwotnego projektu. Zmiany, które zaszły w międzyczasie od ostatniego posiedzenia, są raczej zmianami zawężającymi, a nie rozszerzającymi. W związku z tym opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych, która będzie przedstawiona do pierwotnego projektu stanowiska rządu, będzie aktualna też na gruncie poprawionego projektu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Proszę państwa, przyjęliśmy całość. Zamykam posiedzenie. Jeszcze pan poseł.

Poseł Jacek Tomczak (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałbym wszystkim bardzo podziękować i przeprosić za tryb pracy. Dziękuję za to, że znaleźliście państwo czas, że poświęciliście go naprawdę ważnej ustawie, ważnej dla polskich rzemieślników i polskiego rzemiosła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.